

На правах рукописи

АХМЕТШИН РЕНАТ МАКСУТОВИЧ

**РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
ИНФРАСТРУКТУРНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ МАЛОГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

**Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством (Экономика предпринимательства)**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Казань - 2013

Работа выполнена на кафедре маркетинга, коммерции и предпринимательства ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Научный руководитель: Каленская Наталья Валерьевна
доктор экономических наук, профессор
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»
заведующая кафедрой маркетинга, коммерции и предпринимательства

Официальные оппоненты: Шашина Нина Сергеевна
доктор экономических наук, профессор
НОУ ВПО «Санкт-Петербургский университет
управления и экономики»
профессор кафедры менеджмента и
государственного и муниципального управления

Яшин Николай Сергеевич
доктор экономических наук, профессор
Саратовский социально-экономический институт
ФГБОУ ВПО «Российский экономический
университет им. Г.В.Плеханова»
профессор кафедры менеджмента

Ведущая организация ФГБОУ ВПО «Самарский государственный
экономический университет»

Защита состоится 13 сентября 2013 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.29 при ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г.Казань, ул. Кремлевская, 6/20, аудитория 204.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Сведения о защите и автореферат диссертации размещены на официальных сайтах ВАК Министерства образования и науки РФ <http://www.vak.ed.gov.ru> и ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» www.kpfu.ru.

Автореферат разослан 13 августа 2013 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент



Л.З.Алиакберова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Приоритетным направлением государственного регулирования социально-экономического развития Российской Федерации, ориентированного на переход от эффективного к инновационному типу поступательной динамики, на текущем этапе является формирование инфраструктурного комплекса как основы для активизации предпринимательской активности. Приоритетность данного направления обусловлена тем, что в сложившихся институциональных условиях входные барьеры в отрасль в большинстве отраслей экономики являются запретительно высокими для предприятий малого и среднего бизнеса, которые, в соответствии со Стратегией развития России до 2020 года, должны стать основой обеспечения положительной поступательной динамики. При этом высокий уровень указанных барьеров в значительной степени обусловлен недостаточным развитием транспортной, инновационной, логистической, финансовой и управленческой инфраструктуры, воздействие которой усиливается поляризацией экономического пространства, следствием чего является постепенное снижение предпринимательской активности на ранних стадиях развития бизнеса, то есть постепенное уменьшение доли предприятий малого бизнеса в общей численности предпринимательских единиц. Таким образом, формирование инфраструктурного комплекса, соответствующего потребностям малого бизнеса и учитывающего пространственную поляризацию наряду с диспропорциональностью национальной социально-экономической системы, является на текущем этапе приоритетной задачей государственного регулирования предпринимательской активности.

В процессе создания и внедрения комплексной инфраструктуры предпринимательства и поддержки ее функционирования и развития необходимо принимать во внимание, что более 80% новых рабочих мест создается предприятиями малого бизнеса¹, и, в то же время, именно предпринимательские структуры данного типа испытывают наибольшие затруднения при получении доступа к инфраструктурным объектам вследствие возникновения на начальном этапе развития сложностей с привлечением ресурсов. Таким образом, государственное регулирование инфраструктурного обеспечения предпринимательства должно быть структурировано в соответствии с потребностями малых предприятий, что позволит обеспечить им равные условия при преодолении входных рыночных барьеров. Необходимость в формировании условий для эффективного развития малого бизнеса повышается в связи с вступлением России в ВТО, что обуславливает усиление рыночной конкуренции, и, как

¹ по данным Kauffman Foundation. Режим доступа www.kauffman.org

следствие, снижение конкурентоспособности малого бизнеса из-за дополнительного усиления входных барьеров, не в последнюю очередь определяемого относительно низким уровнем развития инфраструктуры. Заинтересованность государства в данном случае обусловлена тем, что малые предприятия являются ключевыми плательщиками налогов на уровне бюджетов муниципалитетов, которые в настоящее время испытывают существенные сложности с обеспечением сбалансированности бюджета, а также необходимостью формирования условий для сглаживания поляризации экономического пространства, которое также в значительной степени обусловлено тенденциями развития малого бизнеса. Как свидетельствует анализ мирового опыта создания условий наибольшего благоприятствования развитию предприятий малого бизнеса, наиболее эффективными инструментами регулирования в стратегической перспективе являются вложения в инфраструктуру, поскольку уровень ее развития является одним из ключевых стимулов повышения предпринимательской активности на ранних стадиях жизненного цикла субъекта хозяйствования.

Данное обстоятельство обусловило необходимость исследования возможностей и приоритетных направлений государственного регулирования ресурсного обеспечения, потребности в формировании действенного инструментария и механизмов развития системы государственного регулирования предпринимательской инфраструктуры на различных уровнях управленческой иерархии, что обусловило актуальность данного исследования, его теоретическую и практическую значимость на современном этапе развития российской экономики.

Степень изученности проблемы. Теоретические и методологические аспекты развития предпринимательства рассматривались рядом отечественных и зарубежных ученых, среди которых необходимо отметить З.Акса, В.С. Барда, В.С.Балабанова, У.Баумоля, А.В.Бусыгина, О.Р.Верховскую, В.Д.Грибова, В.А.Гневко, Р.С.Гринберга, А.И.Добрынина, Р.Кантильона, П.Кругмана, Г.Марковица, Дж.Митра, Ф.Х.Найта, М.Портера, Д.Рикардо, Э. де Сото, Ж.Б.Сея, А.Смита, Д.Старка, У.Томпсона, М.Фридмана, Г.В.Широкову, Й.Шумпетера и др. В работах указанных авторов исследованы проблемные положения теории предпринимательства на различных этапах экономического развития.

Проблематика развития малого предпринимательства, в том числе вопросы применения различных форм государственной поддержки предпринимательской активности посвящены труды отечественных ученых: Л.И.Абалкина, Н.Г.Багаутдиновой, Е.А.Борисовой, В.Г.Варнавского, Е.Т.Гайдара, С.Ю.Глазьева, И.Р.Гафурова, В.А.Димова, Э.П.Дунаева, Н.И.Ивановой, Н.В.Каленской, В.В.Ковалева, В.И.Кошкина, А.Н.Кудинова,

Д.С.Львова, И.А.Медянского, И.К.Никифорова, М.П.Посталюка, А.Н.Ременного, Н.В.Родионовой, М.Р.Сафиуллина, Е.П.Смирнова, А.А.Суэтина, Т.И.Ткаченко, А.С.Удовиченко, А.В.Хлунова, Г.В.Шепелева, И.Н.Яковенко, Е.Г.Ясина и ряда других.

Теоретические, методические и практические аспекты формирования и развития инфраструктуры предпринимательства, ее роль в обеспечении перехода национальной экономики на инновационный путь развития национальной экономики России проанализированы в трудах отечественных ученых: О.Т.Богомолова, Е.А.Борисова, Е.М.Бухвальда, С.Д.Валентя, О.С.Виханского, О.А.Водачковой, Л.А.Ворониной, Н.В.Гапоненко, А.Г.Зельднера, Л.И.Зотовой, В.В.Ивантера, Е.Ю.Качановой, М.И.Кузнецова, В.А.Мальцева, Б.Н.Порфирьева, Н.Н.Райской, Н.В.Родионовой, С.Н.Сильвестрова, Д.Е.Сорокина, В.В.Черкасова, А.Н.Шохина и др.

Как показывает проведенный анализ исследований развития инфраструктуры предпринимательства, несмотря на наличие значительного количества работ в данной сфере, проблемы совершенствования государственного регулирования процессов инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства остаются в настоящее время недостаточно изученными, что определило содержание, цели и задачи диссертационного исследования, а также логику изложения и структуру работы.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель диссертационной работы состоит в научном обосновании теоретико-методических подходов к развитию системы государственного регулирования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства, а также в разработке в соответствии с полученными выводами практических рекомендаций по формированию эффективной системы государственного управления предпринимательской инфраструктурой.

Реализация цели исследования предопределяет постановку и решение следующих основных **задач**:

1. Разработать типологическую матрицу видов инфраструктуры малого предпринимательства в разрезе потенциально возможного воздействия на внутреннюю и внешнюю среду предпринимательства.
2. Создать методический подход к определению точки безразличия последовательности формирования инфраструктуры в результате реализации политики государственного регулирования малого предпринимательства.
3. Выявить приоритетную структуру линейных и аппаратных полномочий и ответственности по реализации государственного регулирования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства.

4. Предложить методику диагностики состояния инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства и его соответствия потребностям субъектов малого бизнеса.

5. Сформировать комплекс показателей экономической эффективности, результативности и качества государственного регулирования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства.

6. Определить приоритетную структуру корректировок государственного регулирования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства.

Объектом исследования являются процессы государственного регулирования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства.

Предметом исследования выступает совокупность организационно-экономических отношений, возникающих в процессе государственного регулирования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства.

Теоретической и методологической основой исследования являются концептуальные положения фундаментальных и прикладных работ ведущих отечественных и зарубежных ученых в области теории и практики предпринимательства, общего менеджмента, разработки и принятия управленческих решений, социально-экономического прогнозирования и программирования, экономико-математического моделирования, линейного программирования.

Методологический инструментарий, используемый для решения поставленных в диссертационном исследовании задач, включает использование общенаучных методов и приемов трех уровней: эмпирического (наблюдение, эксперимент, сравнение), теоретического (формализация, гипотетико-дедуктивный, аксиоматический) и общелогического (анализ, синтез, абстрагирование, идеализация, обобщение, индукция, дедукция, системный подход, вероятностные (статистические) методы). В ходе проведения исследования и реализации поставленных задач использовались частнонаучные методы, среди которых: методы процессного подхода, непараметрической статистики, анализа временных рядов, а также количественные экономико-математические методы имитационного моделирования, корреляционно-регрессионный анализ, диагностирование и мониторинг.

Информационной базой исследования послужили сведения федеральных органов государственной статистики Российской Федерации и их территориальных управлений, официальных статистических органов зарубежных государств, материалы Министерства экономического развития

РФ, Министерства промышленности и торговли РФ, Российского союза промышленников и предпринимателей, Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии, Министерства экономики Республики Татарстан (РТ), Рейтингового агентства «Эксперт РА», рейтинговых агентств Standard&Poors, Fitch, данные бухгалтерской производственной отчетности малых предпринимательских структур, а также результаты, полученные автором непосредственно на объектах исследования.

Нормативно-правовую базу представляют законодательные акты и подзаконные документы по вопросам регулирования инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности в РФ, а также подзаконные акты и разъяснения региональных и федеральных министерств.

В процессе подготовки работы в качестве информационных источников были использованы монографии, коллективные работы, материалы научно-практических конференций, информационные ресурсы всемирной сети Интернет и др.

Содержание диссертационного исследования соответствует п. 8. Экономика предпринимательства: 8.7. Формирование и развитие системы инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности и 8.8. Государственное регулирование и поддержка предпринимательской деятельности, (сущность, принципы, формы, методы); основные направления формирования и развития системы государственного регулирования и поддержки предпринимательства Паспорта ВАК России специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством.

Научная новизна диссертационной работы состоит в решении научной проблемы, имеющей важное хозяйственное значение и вносящей вклад в разработку и научное обоснование теоретико-методических подходов к определению сущности государственного регулирования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства, что конкретизируется в следующих положениях:

1. Сформирована типологическая матрица видов инфраструктуры малого предпринимательства, основанная на сопоставлении элементов модели Entrepreneurial Opportunity Canvas (ОЕС) и видов инфраструктурного обеспечения, включающая приоритетные с позиций государственного регулирования инфраструктурные подсистемы воздействия на внутреннюю среду малого предпринимательства (социальная, инновационная и управленческая инфраструктура), а также инфраструктурные подсистемы воздействия на внешнюю среду малого предпринимательства (инженерная, финансовая, информационная, производственная, транспортная, логистическая инфраструктура).

2. Предложен методический подход к определению точки безразличия развития инфраструктуры с позиций последовательности ее формирования в результате реализации политики государственного регулирования малого предпринимательства, основанный на сопоставлении совокупных затрат на создание инфраструктуры малого предпринимательства, определяемой как взвешенный по уровню развития предпринимательства средний уровень затрат на инфраструктуру в поэлементном разрезе в различных регионах, и дополнительного валового регионального продукта, возникающего в результате активизации деятельности предприятий малого бизнеса, определяемого с учетом динамики уровня предпринимательской активности ТЕА² и синергетического эффекта, обусловленного развитием комплексной инфраструктуры.

3. Определена приоритетная структура линейных и аппаратных полномочий и ответственности по реализации государственного регулирования создания, развития и использования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства, в рамках которой выявлены элементы инфраструктуры, собственность на которые должна быть полностью государственной (транспортная и логистическая инфраструктура), полностью частной (финансовая, инженерная и производственная инфраструктура), а также смешанной, реализованной формате частно-государственного партнерства с миноритарным участием предприятий малого бизнеса (социальная, информационная, управленческая и инновационная инфраструктура).

4. Сформирована методика диагностики состояния инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства и его соответствия потребностям субъектов малого бизнеса, базирующаяся на формировании итоговой диагностической матрицы инфраструктурного обеспечения малых предприятий и представляющая собой произведение матриц ресурсного обеспечения субъектов малого предпринимательства в отраслевом разрезе, инфраструктурного обеспечения указанных субъектов хозяйствования в отраслевом разрезе, а также возникающего при их взаимодействии эффекта синергии, применяемая на этапах планирования и контроля, реализуемых в рамках государственного регулирования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства.

5. Систематизированы в разрезе базовых типов инфраструктуры (социальная, инновационная, управленческая, инженерная, финансовая, информационная, производственная, транспортная, логистическая инфраструктура) показатели экономической эффективности,

² Индикатор ТЕА применяется в данной работе в соответствии с положениями методологии Global Entrepreneurship Monitor.

результативности и качества государственного регулирования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства, структурированные в разрезе индикаторов, приоритетных для субъектов малого предпринимательства и государства.

6. Выявлены приоритетные направления совершенствования государственного регулирования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства на этапах планирования, организации, мотивации и контроля цикла менеджмента, реализуемого в рамках соответствующих процессов, экономическая целесообразность применения которой подтверждается результатами сценарного прогнозирования уровня предпринимательской активности и эффективности вложений в развитие инфраструктуры в разрезе текущего, динамического и инновационного сценариев.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в дальнейшем развитии теории предпринимательства в современных условиях, выявлении факторов и направлений повышения эффективности и результативности государственного регулирования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства, научном обосновании схемы формирования инфраструктуры поддержки малого бизнеса. Представленные в диссертации теоретические положения, методические подходы и практические предложения направлены на совершенствование системы государственного управления инфраструктурным обеспечением малого предпринимательства. Предлагаемые в диссертационном исследовании предложения и подходы могут быть использованы в качестве методической основы формирования стратегии и тактики развития предприятий малого бизнеса на этапах жизненного цикла.

Предложенные разработки и рекомендации автора могут быть использованы в образовательной деятельности вузов, специализирующихся в области подготовки и переподготовки менеджеров высшего и среднего звеньев при чтении курсов «Государственное и муниципальное управление», «Организация предпринимательской деятельности», «Инновационный менеджмент».

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационной работы изложены, обсуждены и получили одобрение на всероссийских, региональных научно-практических и научно-методических конференциях в 2011-2013 гг.: международной научно-практической конференции «Маркетинг и общество» (Казань, 2011, 2013); межвузовской научно-практической конференции аспирантов и соискателей (Санкт-Петербург, 2012).

По теме диссертационного исследования опубликовано 7 печатных работ общим объемом 3,4 п.л. (авт. – 3,4 п.л.), в том числе 3 статьи в журналах «Российское предпринимательство» и «Вестник Казанского технологического университета», рекомендованных ВАК России для опубликования материалов по кандидатским и докторским диссертациям.

Основные теоретико-методологические положения используются в деятельности ГБУ «Центр экономических и социальных исследований Республики Татарстан при Кабинете министров Республики Татарстан» в ходе разработки программ социально-экономического развития региона в части формирования благоприятной среды функционирования предпринимательских структур; в учебном процессе ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», что подтверждено справками о внедрении.

Структура работы определена на основе цели и задач, поставленных в диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, содержащих 9 параграфов, заключения, списка использованной литературы, включающего 175 наименований, приложений, таблично-графического материала.

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, раскрыта степень разработанности проблемы в отечественной и зарубежной экономической литературе, определены цель и задачи, объект и предмет исследования, теоретико-методологическая основа диссертационной работы, ее информационная база, представлены научная новизна и практическая значимость, апробация результатов исследования и его структура.

В первой главе «Теоретические и методологические основы государственного регулирования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства» раскрыта сущность инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности применительно к предприятиям малого бизнеса, представлена типологическая матрица видов инфраструктуры малого предпринимательства, разработан методический подход к определению точки безразличия развития инфраструктуры с позиций последовательности ее формирования в результате реализации политики государственного регулирования малого предпринимательства.

Во второй главе «Методические аспекты совершенствования системы государственного регулирования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства» проведен анализ текущего состояния малого предпринимательства и перспектив его развития в российской экономике, выявлена приоритетная структура линейных и аппаратных полномочий и ответственности по реализации государственного регулирования создания, развития и использования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства, предложена методика диагностики состояния

инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства и его соответствия потребностям субъектов малого бизнеса.

В третьей главе «Совершенствование государственного регулирования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства» представлен комплекс показателей экономической эффективности, результативности и качества государственного регулирования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства, сформулированы приоритетные направления корректировки государственного регулирования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства на этапах планирования, организации, мотивации и контроля, проведено сценарное прогнозирование результатов внедрения предложенных методов и механизмов.

В заключении сформулированы основные выводы и результаты диссертационной работы.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Сформирована типологическая матрица видов инфраструктуры малого предпринимательства, основанная на сопоставлении элементов модели Entrepreneurial Opportunity Canvas (OEC) и видов инфраструктурного обеспечения.

В рамках диссертационного исследования был проведен анализ теоретических подходов к обеспечению развития предпринимательства, который показал, что с точки зрения обеспечения эффективного государственного регулирования данной сферы целесообразно использовать в качестве базовой рамочной конструкции модель Entrepreneurial Canvas, разработанную в Университете Мэриленда. Указанная модель позволяет обеспечить четкое разграничение внутренней и внешней среды малого предпринимательства, что и обусловило ее выбор в качестве методологической платформы диссертационного исследования. В соответствии с данным подходом было проведено распределение видов инфраструктуры по элементам модели, что позволило структурировать, какие типы инфраструктурного обеспечения соответствуют отдельным элементам развития малого предпринимательства (см. рис. 1).

Как видно из приведенного рисунка, каждому из элементов OEC соответствует определенный тип инфраструктуры, наличие которой позволяет сформировать условия для развития соответствующего элемента избранной рамочной конструкции стимулирования предпринимательства. При этом очевидно, что наибольшее влияние создание и использование элементов инфраструктуры оказывает на изменение внешней среды малого предпринимательства (элементы внешняя среда предпринимательской

фирмы, особенности и текущее состояние отрасли, конкуренция, создание потребительской ценности и предпринимательская возможность), что обусловлено большими возможностями государственного регулирования в указанных сферах. В то же время в целях повышения эффективности государственного регулирования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства в первую очередь необходимо принимать во внимание, что ряд видов инфраструктуры (социальная, инновационная и управленческая) формируют условия для стимулирования внутренних побуждений предпринимателя, в отсутствие которых повышение предпринимательской активности не представляется возможным.

<u>Предпринимательское мышление</u> социальная инфраструктура		<u>Мотивация предпринимателя</u> инновационная инфраструктура	<u>Поведение предпринимателя</u> управленческая (административная) инфраструктура социальная инфраструктура
<u>Внешняя среда предпринимательской фирмы</u> инженерная инфраструктура финансовая инфраструктура	<u>Особенности отрасли</u> информационная инфраструктура	<u>Конкуренция</u> управленческая инфраструктура логистическая инфраструктура	<u>Предпринимательская возможность</u> информационная инфраструктура управленческая инфраструктура инновационная инфраструктура
	<u>Текущее состояние отрасли</u> производственная инфраструктура транспортная инфраструктура	<u>Создание потребительской ценности</u> производственная инфраструктура инновационная инфраструктура	

Рис. 1. Типология видов инфраструктуры малого предпринимательства в разрезе элементов ОЕС

Таким образом, ключевой задачей государственного регулирования является создание комплексной инфраструктуры, воздействие которой не ограничивается развитием внешней среды предпринимательства, что диктует необходимость первоочередного воздействия на такие элементы ОЕС, как предпринимательское мышление, мотивация предпринимателя и поведение предпринимателя, в развитии которых ключевую роль играет поступательная динамика социальной инфраструктуры.

2. Предложен методический подход к определению точки безразличия развития инфраструктуры с позиций последовательности ее формирования в результате реализации политики государственного регулирования малого предпринимательства.

В процессе принятия решений о выборе ключевых направлений государственного регулирования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства одной из важнейших задач является оценка

экономической эффективности и выявление последовательности создания и развития элементов инфраструктуры, что позволит определить приоритетную последовательность реализации вложений в инфраструктуру малого предпринимательства. Вследствие этого необходимо определить, при каком уровне и какой последовательности развития инфраструктуры ее создание, модернизация и использование субъектами малого предпринимательства будет окупаться. Для решения данной задачи был проведен сравнительный анализ эффективности вложений в развитие инфраструктуры на основе анализа данных по регионам Приволжского федерального округа, на основе которых на первом этапе были определены потенциальные совокупные затраты на создание и развитие комплексной инфраструктуры малого предпринимательства, рассчитанные как взвешенный по уровню развития предпринимательства средний уровень затрат на инфраструктуру в поэлементном разрезе в различных регионах, и дополнительного валового регионального продукта. Далее на основании сопоставления уровня развития инфраструктуры малого предпринимательства был определен соответствующий ему уровень индикатора TEA (уровень предпринимательской активности на начальном этапе развития бизнеса, определяемый по методологии Global Entrepreneurship Monitor) как ключевой индикатор уровня развития малого предпринимательства, на базе которого был определен потенциальный прирост валового регионального продукта, обусловленный приростом предпринимательской активности в секторе малого предпринимательства. Также с использованием метода экспертных оценок было определено, что при использовании не отдельных элементов инфраструктуры малого предпринимательства, а комплекса инфраструктурных элементов, с включением каждого дополнительного элемента в процессы развития малого бизнеса возрастает постепенно увеличивающийся положительный эффект синергии, который также должен быть учтен при оценке результата создания и развития инфраструктуры малого предпринимательства, определяемого как сопряженный прирост валового регионального продукта. Получаемый эффект в формате прироста валового регионального продукта оценивался как совокупный за трехлетний период, что позволяет сопоставить затраты и результаты по фактору времени. Результаты сопоставления приведенных выше затрат и результатов в поэлементном разрезе по подсистемам инфраструктуры представлены на рис.2.

На рис. 2 представлены две последовательности создания и развития инфраструктуры, причем в левой части представлена традиционная последовательность, при которой инфраструктура развивается в последовательности от производственной и транспортной до

информационной, тогда как в правой части представлен процесс формирования инфраструктуры в соответствии с реализацией модели ОЕС, в рамках которой в первую очередь создаются элементы инфраструктуры, ориентированные на стимулирование развития внутренней среды малого предпринимательства, то есть инфраструктура создается и развивается в направлении от социальной и инновационной к логистической.

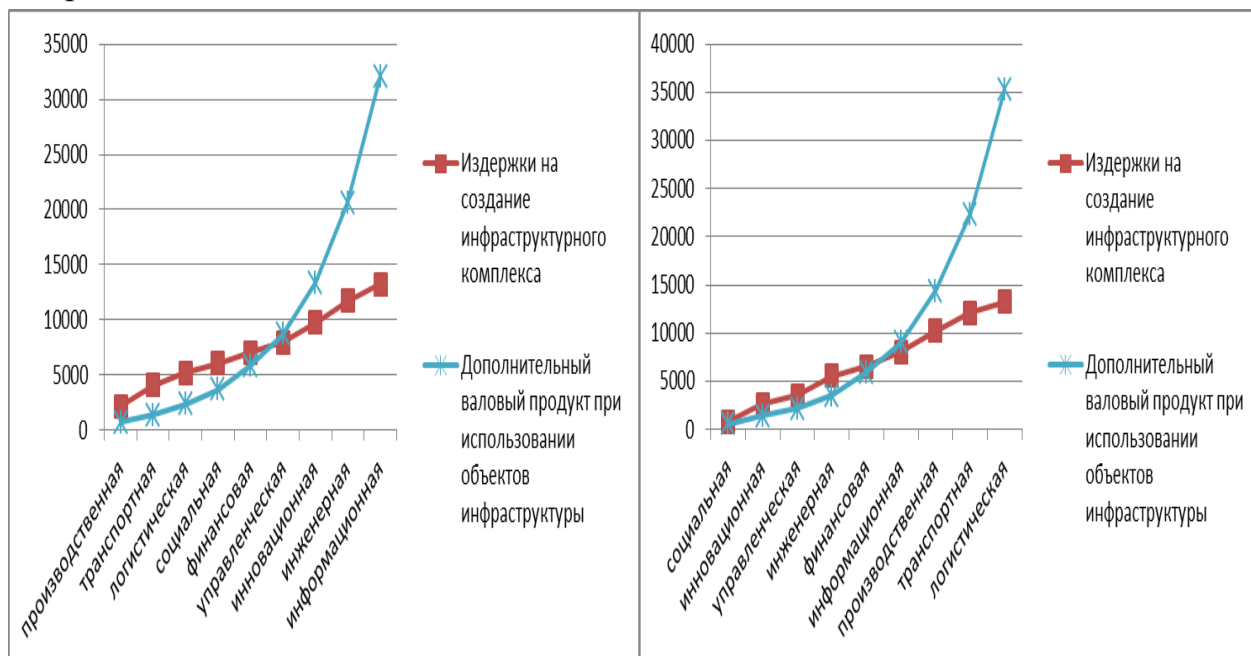


Рис. 2. Соотношение совокупных издержек и результатов, связанных с созданием, развитием и использованием инфраструктуры малого предпринимательства (нарастающим итогом)

Из приведенных данных видно, что в обоих случаях полная окупаемость комплексной инфраструктуры предпринимательства в трехлетнем периоде возникает только в случае, когда созданы и используются не менее 6 типов объектов инфраструктуры, при этом во втором случае, когда формирование инфраструктуры начинается с социальной, окупаемость наступает при меньших исходных совокупных вложениях (в рамках проведенной условной оценки при вложениях, незначительно превышающих 6,5 млрд. руб., что на 0,5 млрд. руб. меньше, чем при реализации традиционного подхода к формированию инфраструктуры). Кроме того, основанный на применении модели ОЕС подход позволяет достичь на 10% большего совокупного результата при формировании комплексной девятиэлементной инфраструктуры малого бизнеса, что свидетельствует о целесообразности применения предлагаемого подхода к государственному регулированию последовательности развития рассматриваемой инфраструктуры.

3. Определена приоритетная структура линейных и аппаратных полномочий и ответственности по реализации государственного

регулирования создания, развития и использования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства.

Как показал проведенный в процессе диссертационного исследования анализ действующей системы государственного регулирования системы инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства, в настоящее время управление различными элементами инфраструктуры осуществляется различными органами власти, что, с одной стороны, обеспечивает формирование необходимой отраслевой инфраструктуры, но, с другой стороны, обуславливает несбалансированность ее развития. Реализация такого подхода приводит к перерасходу ресурсов государства по двум основным причинам: во-первых, распределение сопряженных полномочий и ответственности между комплексом различных институтов государственного регулирования развития малого предпринимательства зачастую приводит к их дублированию и расходу ресурсов различными органами государственной власти на выполнение сходных задач; во-вторых, в указанных условиях не обеспечивается возможность предприятий малого бизнеса к комплексному использованию объектов инфраструктуры, что снижает уровень предпринимательской активности на ранних стадиях развития бизнеса, и, как следствие, уровень эффективности использования инфраструктуры предпринимательства.

Решение данной проблемы предполагает распределение полномочий и ответственности в сфере государственного регулирования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства между органами государственной власти на уровне региона. При этом линейные полномочия по формированию и ответственность за создание, развитие и использование комплексной инфраструктуры малого предпринимательства должны быть переданы региональному министерству экономики (департаменту экономического развития), тогда как аппаратные полномочия в данной сфере должны быть переданы региональным отделениям Союза промышленников и предпринимателей, что позволит повысить эффективность экспертной деятельности при реализации мер по развитию предпринимательской инфраструктуры. На более низких уровнях иерархии управления развитием инфраструктуры малого бизнеса региона линейные полномочия и ответственность целесообразно распределить следующим образом: формирование и использование социальной и инновационной инфраструктуры реализуется министерством экономики, так как данные элементы ее представляют основу комплексной инфраструктуры малого бизнеса; развитие управленческой инфраструктуры должно являться сферой ответственности регионального министерства юстиции (или его аналога), инженерной и производственной инфраструктуры – министерством

промышленности (или аналогичным департаментом), финансовой – министерством финансов (или аналогичным департаментом), информационной – министерством образования и науки (или его аналогом), транспортной и логистической – министерством транспорта и дорожного хозяйства, или аналогичным департаментом в структуре правительства региона. Аппаратными полномочиями при решении частных проблем развития инфраструктуры в рамках реализации взаимодействия с уполномоченными государственными органами целесообразно наделить региональные отделения ассоциации развития малого и среднего бизнеса, что также позволит повысить эффективность экспертных действий в процессах создания и развития инфраструктуры малого предпринимательства.

Второй важнейшей задачей в рамках распределения полномочий и ответственности является установление лимитов государственного вмешательства в процессы фактического формирования, развития и использования объектов инфраструктуры. Государственная поддержка необходима для обеспечения бесперебойного функционирования транспортной и логистической инфраструктуры малого предпринимательства, являющихся элементами системы экономической безопасности, вследствие чего соответствующие управляющие компании должны являться государственной собственностью, либо акционерными обществами со 100%-ным государственным участием. Финансовая, инженерная и производственная инфраструктура, напротив, должны находиться в частном управлении при условии соблюдения норм, определенных в рамках механизмов государственного регулирования данной сферы, что позволит повысить клиентскую ценность соответствующих инфраструктурных объектов с позиций малого бизнеса. Объекты социальной, информационной, управленческой и инновационной инфраструктуры должны находиться в смешанной собственности, а управление ими следует осуществлять в рамках частно-государственного или государственно-частного партнерства таким образом, чтобы предприятия малого бизнеса, действующие в регионе, могли становиться миноритарными акционерами соответствующих управляющих компаний, что позволит представителям малого предпринимательства принимать непосредственное участие в принятии решений.

4. Сформирована методика диагностики состояния инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства и его соответствия потребностям субъектов малого бизнеса.

Проведенный в диссертационном исследовании анализ проблематики развития малого предпринимательства показал, что одной из ключевых проблем недостаточно высокой эффективности государственной поддержки

предпринимательской инфраструктуры является ее нерациональное использование субъектами малого бизнеса, что продиктовано двумя основными причинами. Во-первых, инфраструктура малого предпринимательства не всегда формируется в регионах в соответствии с потребностью предприятий малого бизнеса, вследствие чего последние испытывают затруднения с ее использованием в рамках воспроизводственного процесса; во-вторых, зачастую субъекты малого бизнеса нерационально используют созданные объекты инфраструктуры. Вследствие этого, необходимо разработать измерительный инструментарий, который позволил бы проводить сравнение альтернативных вариантов формирования и развития инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства, бюджетная, социальная и коммерческая эффективность которого зависит от трех основных факторов: уровня ресурсного обеспечения малого бизнеса, наличия объектов инфраструктуры и эффекта синергии, возникающего при использовании субъектами малого бизнеса имеющихся ресурсов с применением инфраструктурного обеспечения. Как показал проведенный анализ, для оценки потенциального результата исследование возможностей различных сочетаний ресурсов, проектируемого ресурсного обеспечения и синергетического эффекта необходимо проводить с использованием матриц, что может быть формализовано для целей повышения результативности государственного регулирования следующим образом:

$$\begin{pmatrix} a_{11} & a_{12} & \dots & a_{1n} \\ a_{21} & a_{22} & \dots & a_{2n} \\ & & \dots & \\ a_{m1} & a_{m2} & \dots & a_{mn} \end{pmatrix} \times \begin{pmatrix} i_{11} & i_{12} & \dots & i_{1n} \\ i_{21} & i_{22} & \dots & i_{2n} \\ & & \dots & \\ i_{m1} & i_{m2} & \dots & i_{mn} \end{pmatrix} \times \begin{pmatrix} s_{11} & s_{12} & \dots & s_{1n} \\ s_{21} & s_{22} & \dots & s_{2n} \\ & & \dots & \\ s_{m1} & s_{m2} & \dots & s_{mn} \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} r_{11} & r_{12} & \dots & r_{1n} \\ r_{21} & r_{22} & \dots & r_{2n} \\ & & \dots & \\ r_{m1} & r_{m2} & \dots & r_{mn} \end{pmatrix},$$

где a_{ij} – уровень обеспеченности малых предприятий j -той отрасли i -тым видом ресурса, балл ($0 \div 10$, где 0 – ресурс отсутствует; 10 – ресурс имеется в количестве, значительно превышающем необходимое);

i_{ij} – уровень обеспеченности малых предприятий j -той отрасли i -тым типом инфраструктурных объектов, позволяющим повысить эффективность использования соответствующих ресурсов, балл ($0 \div 10$, где 0 – объекты инфраструктуры отсутствуют; 10 – объекты инфраструктуры имеются в количестве, значительно превышающем необходимое);

s_{lj} – эффект синергии, возникающий при использовании комплекса объектов инфраструктуры l -того типа малыми предприятиями j -той отрасли, балл ($-5 \div +5$, где -5 – значительный отрицательный эффект синергии; +5 – значительный положительный эффект синергии);

$r [11 \div mn]$ – результирующая матрица диагностики результативности использования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства.

Полученную итоговую матрицу, характеризующую результативность и качество использования объектов инфраструктуры малого предпринимательства, целесообразно использовать на этапах планирования процессов развития инфраструктурного обеспечения в целях реализации вариативного моделирования указанных процессов, что позволит повысить эффективность государственного регулирования инфраструктурного обеспечения, а также на этапе контроля результатов ее использования, что позволит провести детализированный план-фактный анализ в рассматриваемой сфере.

5. Систематизированы в разрезе базовых типов инфраструктуры показатели экономической эффективности, результативности и качества государственного регулирования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства.

Проведенное исследование показало, что максимальная экономическая результативность и эффективность государственного регулирования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства обеспечивается в случае, когда проводится двухпараметрическая оценка мероприятий по ее созданию, развитию и использованию, что сформировало необходимость систематизации соответствующих критериев оценки. В качестве рамочной конструкции систематизации показателей эффективности, результативности и качества была использована описанная выше типология видов инфраструктуры (см. табл. 1).

Таблица 1.

Показатели оценки экономической эффективности, результативности и качества функционирования и развития инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства

№	Тип инфраструктуры	Критерии оценки: аспект малых предприятий	Критерии оценки: аспект государства
1	2	3	4
1	Социальная	1. Стабильность сегмента рынка малого предприятия 2. Потери рабочего времени по причине неразвитости социальной инфраструктуры	1. Индекс развития человеческого потенциала 2. Индекс Джини 3. Индекс предпринимательской активности
2	Инновационная	1. Сумма оптимизированных вследствие использования инновационной инфраструктуры налогов 2. Рентабельность вложений в исследования и разработки	1. Доля инновационной продукции в структуре валового продукта территории 2. Бюджетная эффективность инновационной инфраструктуры

1	2	3	4
3	Управленческая	1. Динамика затрат на управление 2. Эффективность аутсорсинга функций менеджмента	1. Результативность реализации схемы администрирования «одно окно» 2. Индекс доверия предпринимателей
4	Инженерная	1. Энергоемкость продукции (работ, услуг) 2. Динамика энергоэффективности	1. Эффективность капитальных вложений в инженерную инфраструктуру 2. Энергоемкость валового продукта территории
5	Финансовая	1. Динамика цены и стоимости капитала предприятия 2. Финансовая устойчивость предприятия 3. Платежеспособность предприятия	1. Отношение предпринимательского долга к предпринимательским активам 2. Динамика субсидий и субвенций в предпринимательский сектор
6	Информационная	1. Рентабельность вложений в информационную среду предприятия 2. Уровень достоверности рыночной информации 3. Эффективность использования объектов интеллектуальной собственности	1. Доступность и достоверность статистической информации по развитию малых предприятий 2. Бюджетная эффективность вложений в развитие информационной среды
7	Производственная	1. Рентабельность активов предприятия 2. Рентабельность продаж предприятия 3. Рентабельность производства предприятия 4. Деловая активность предприятия	1. Динамика инвестиций в основные производственные фонды 2. Уровень инвестиционной привлекательности территории 3. Динамика уровня износа основных производственных фондов
8	Транспортная	1. Динамика затрат на транспортировку 2. Рентабельность коммерческих затрат (в части транспортных)	1. Бюджетная эффективность транспортной системы территории 2. Уровень загруженности транспортной системы территории
9	Логистическая	1. Динамика затрат на складирование, хранение и распределение 2. Динамика запасов предприятия	1. Бюджетная эффективность формирования логистической инфраструктуры территории 2. Динамика грузопотоков и пассажиропотоков территории

Как видно из приведенной таблицы, ключевые показатели экономической эффективности, результативности и качества, косвенно характеризующие использование инфраструктуры малого предпринимательства, не совпадают для субъектов малого бизнеса и государства, что диктует необходимость использования обоих типов индикаторов при оценке перспектив развития предпринимательской

инфраструктуры территории, что позволит одновременно повысить ее востребованность у предпринимателей и увеличить эффективность и результативность государственного регулирования данной сферы.

6. Выявлены приоритетные направления совершенствования государственного регулирования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства на этапах планирования, организации, мотивации и контроля.

Реализация предложенного в диссертационном исследовании инструментария совершенствования системы государственного регулирования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства предполагает корректировку государственного воздействия на этапах планирования, организации, мотивации и контроля цикла менеджмента. При этом на этапе планирования необходимо проводить вариативное прогнозирование сценариев развития инфраструктуры предпринимательства с учетом имеющегося ресурсного обеспечения предприятий малого бизнеса и возможной генерации эффекта синергии, а также учитывать воздействие развития инфраструктуры в первую очередь на внутреннюю динамику предпринимательской среды. Корректировка государственного регулирования организации инфраструктурного обеспечения малого бизнеса предполагает необходимость реализации государственных инвестиций в соответствии с выявленной приоритетной последовательностью развития инфраструктуры таким образом, чтобы в рамках реализации этапа мотивации в первую очередь сформировать элементы инфраструктуры, позволяющие повысить уровень предпринимательской активности (социальный, инновационный и управленческий элементы инфраструктуры). Далее, на этапе контроля необходимо использовать многопараметрические оценки экономической эффективности, результативности и качества применения объектов инфраструктуры субъектами малого предпринимательства, что позволит, с одной стороны, получить системную многостороннюю оценку состояния и динамики инфраструктурного обеспечения, и, с другой стороны, уделять необходимое внимание возникающей проблеме мультиколлинеарности воздействия факторов.

Прогнозирование результатов внедрения усовершенствованного подхода к государственному регулированию инфраструктурного обеспечения предпринимательства было проведено по параметрам уровня предпринимательской активности ТЕА и эффективности вложений в развитие инфраструктуры малого предпринимательства в соответствии со следующими сценариями:

- текущий, в рамках которого не предполагается изменение сложившихся тенденций инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства;

- динамический, в рамках которого предполагается сохранение сложившихся тенденций государственного регулирования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства при увеличении капитальных вложений в данную сферу;

- инновационный, в рамках которого предполагается реализация представленных в настоящем исследовании инструментов и механизмов государственного регулирования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства.

Результаты прогнозирования по трем указанным сценариям представлены на рис. 3.

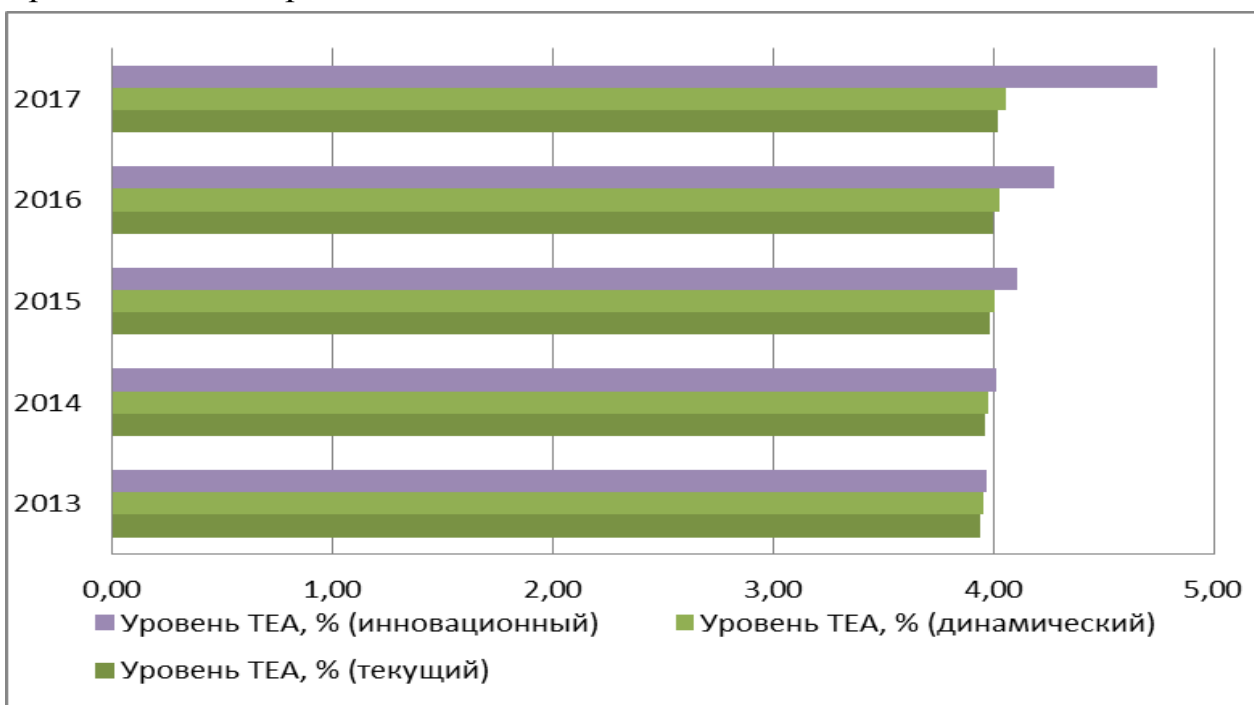


Рис. 3. Динамика среднероссийского уровня предпринимательской активности ТЕА в 2013-2017 гг. по сценариям

Как видно из приведенного рисунка, при реализации инновационного сценария обеспечивается существенный прирост уровня предпринимательской активности; при этом эффективность вложений в развитие инфраструктуры в случае реализации текущего сценария в 2017 г. составит 38,89%, при реализации динамического сценария – 26,22% (в обоих случаях динамика эффективности инфраструктуры отрицательная), тогда как при реализации инновационного сценария эффективность инфраструктуры в 2017 г. составит 114,13% при сохранении стабильного повышающего тренда эффективности в прогнозном периоде.

IV. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Ахметшин Р.М. Малый бизнес России: как преодолевает асимметрию развития? / Р.М.Ахметшин // Российское предпринимательство. — 2012. — № 22 (220). — с. 38-41. — <http://www.creativeconomy.ru/articles/26032/> 0,5 п.л.
2. Ахметшин Р.М. Модель государственного регулирования субъектов предпринимательства в Республике Татарстан. / Р.М.Ахметшин // Российское предпринимательство. — 2013. — № 8 (230). — с. 62-67. — <http://www.creativeconomy.ru/articles/28724/>. 0,5 п.л.
3. Ахметшин Р.М. Формирование инфраструктурного механизма обеспечивающего устойчивое развитие предпринимательской деятельности. / Р.М.Ахметшин // Вестник Казанского национального исследовательского технологического университета. 2013. №10. 0,6 п.л.

Публикации в журналах и сборниках научных трудов, материалах конференций:

4. Ахметшин Р.М. Инфраструктурное обеспечение предпринимательских структур: маркетинговый аспект. / Р.М.Ахметшин // Маркетинг и общество: сборник материалов VI Международной научно-практической конференции. — Казань: Изд-во КГФЭИ, 2011. — С.9-11.0,3 п.л.
5. Ахметшин Р.М. Инфраструктурное обеспечение малого бизнеса: тенденции формирования. / Р.М.Ахметшин // Социально-экономические проблемы становления и развития рыночной экономики: материалы докладов научно-практической конференции. Том II. — Казань: Изд-во КГФЭИ, 2011. — С.248-251. 0,4 п.л.
6. Ахметшин Р.М. Тенденции развития российской предпринимательской деятельности. / Р.М.Ахметшин // Научные чтения им. проф. А.П. Мищенко: сборник материалов всероссийской научно-практической конференции/ Под редакцией Н.Г. Багаутдиновой, Н.В. Каленской. — Казань: Отечество, 2013, — С.113-117.0,6 п.л.
7. Ахметшин Р.М. Инфраструктурное обеспечение малого предпринимательства в Республике Татарстан. / Р.М.Ахметшин // Маркетинг и общество: сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции. — Казань: Изд-во КГУ, 2013. — С.19-23. 0,5 п.л.